
VERSLAG OVERLEG D.D. 31 MAART 2010
MILIEU- EN GEZONDHEIDSASPECTEN CREMATORIUM NOORDERBEGRAAFPLAATS
STADSDEEL AMSTERDAM-NOORD

Aanwezig

L. Ederveen	PAG (Public Affairs Groep), voorzitter
W. Dijkman	milieudeskundige stadsdeel Amsterdam-Noord
M. Krijgsman	adviseur milieu & gezondheid GGD
S. Musch	milieuadviseur DMB (Dienst Milieu- en Bouwtoezicht) Centrale Stad
N. Pouwels	projectmanager Noorderbegraafplaats stadsdeel Amsterdam-Noord
F. Woudenberg	hoofd cluster Leefomgeving GGD

Vertegenwoordiging van de omwonenden Noorderbegraafplaats (zie bijgevoegde presentielijst)

Verslag Verslagbureau Horlings www.verslagbureau.nl

1. Opening

- 1 De voorzitter opent het overleg en zij heet de aanwezigen van harte welkom.
- 2 Het doel van de bijeenkomst is om vragen naar aanleiding van het memo 'milieu- en gezondheidsaspecten crematorium' en eventuele andere vragen te bespreken.
- 3 Zij stelt de aanwezigen kort voor.

2. Mededelingen

- 4 De voorzitter deelt mee dat de heer De Wild Propitius, lid Dagelijks Bestuur stadsdeel Amsterdam-Noord, vanavond verhinderd is aanwezig te zijn.

3. Verslag d.d. 20 januari 2010

- 5 De voorzitter deelt mee dat het verslag een weergave is van het vorige overleg en dus geen formele status heeft. Zij stelt de aanwezigen in de gelegenheid om te reageren op het verslag.
- 6 Naar aanleiding van pagina 1, regel 5 wordt van bewonerszijde aangekaart dat het niet juist is dat de omwonenden hebben aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om zich formeel tegen het besluit te keren en op een andere manier in het proces betrokken te willen zijn. De bewoners hebben vanaf het begin ingesproken en een zienswijze neergelegd. Wel zijn de omwonenden blij met de mogelijkheid om tijdens deze en de vorige bijeenkomst een specifiek onderwerp eruit te lichten, maar dat betekent niet dat zij zich niet formeel tegen het besluit keren.
- 7 De voorzitter stelt vast dat:
 - op pagina 1, regel 5 de laatste twee zinnen (De omwonenden... t/m ...betrokken zijn.) geschrapt worden.
- 8 Het verslag van het overleg d.d. 20 januari 2010 is hiermee afgehandeld.

4. Memo 'milieu- en gezondheidsaspecten crematorium'

- 9 De voorzitter licht toe dat in het memo alle openstaande vragen aangaande de milieu- en gezondheidsaspecten van het crematorium zijn beantwoord. Hiertoe zijn deskundigen geraadpleegd. Wellicht roepen de antwoorden nieuwe vragen op, maar zij stelt voor om geen eindeloze discussies te voeren over de inhoud van de antwoorden.

VERSLAG OVERLEG D.D. 31 MAART 2010
MILIEU- EN GEZONDHEIDSASPECTEN CREMATORIUM NOORDERBEGRAAFPLAATS
STADSDEEL AMSTERDAM-NOORD

- 10 Van bewonerszijde wordt gesteld dat een referentie bij de antwoorden ontbreekt. Ook ontbreken het logo van het stadsdeel en de naam van degene onder wiens verantwoordelijkheid het memo is opgesteld. .
- 11 Dijkman licht toe dat het stadsdeel de vragen over luchtkwaliteit van de omwonenden aan het onafhankelijke adviesbureau M+P heeft voorgelegd. Op basis daarvan is een geactualiseerd en aanvullend onderzoek naar de luchtkwaliteit uitgevoerd, wat geleid heeft tot een rapport. De antwoorden in het memo zijn gebaseerd op dit rapport.
- 12 De voorzitter vult aan dat bij een aantal antwoorden staat aangegeven dat deze gebaseerd zijn op het rapport. Bij een aantal antwoorden is echter onduidelijk wie/wat de referentie is. Wellicht kan hierover bij het doorlopen van het memo duidelijkheid verschaft worden.
- 13 Verder is het memo een ambtelijke notitie van stadsdeel Amsterdam-Noord. Zij stelt vast dat:
- het memo opnieuw wordt toegezonden op stadsdeelpapier, met een titel en de naam van de degene onder wiens verantwoordelijkheid het memo is opgesteld.
- 14 Van bewonerszijde wordt naar aanleiding van punt 17 gesteld dat de correctiefactor voor verblijftijd niet in het M+P rapport of het memo terugkomt. Als een kind constant in een omgeving verblijft, waar de waarden hoger liggen dan normaal, moet hierop gecorrigeerd worden.
- 15 Inmiddels liggen er drie rapporten van M+P, waarin gegoocheld wordt met cijfers om de waarden binnen de wetgeving te houden. Bij het bepalen van de waarden moet uitgegaan worden van een worst case scenario. Bovendien is het de vraag of één crematie per dag kostendekkend is. In het M+P-rapport wordt uitgegaan van een bepaald aantal crematies per jaar. Als er ook op zaterdag wordt gecremeerd, stijgt dit aantal. Bepaalde feiten in het milieुरapport ontbreken, waardoor de gegevens gunstig uitvallen voor het stadsdeel.
- 16 Het is verwonderlijk dat een achtergrondconcentratie wordt gebruikt van het CBP, die veel lager is dan de eerder genoemde achtergrondconcentratie. Op de Nieuwendammerdijk laat het meetstation een veel hogere concentratie zien, maar die hoeft in het kader van het milieuwetbesluit niet te worden gebruikt. Als het op papier maar goed is, dan maakt het het stadsdeel kennelijk niet uit hoe de praktijk is. Zo komt uit het M+P-rapport duidelijk naar voren dat de PM10 in de woonomgeving te hoog is, maar omdat geen sprake is van uitstoot, komt het niet in betekende mate boven. Ook staat de 3%-regeling van minister Cramer nu in het rapport, dus voor 2010 blijft alles netjes binnen de richtlijnen. Maar hoe zit het in 2015, als wel boven de toegestane waarden wordt uitgekomen? Toevallig is er laatst iemand in het AMC gepromoveerd op het onderwerp 'Groot worden naast verbrandingsovens'. Het mag niet zo zijn dat over een aantal jaren effecten als verstoringen in de suikerhuishouding en het afweersysteem en een vertraagde borstontwikkeling bij meisjes duidelijk worden. Men moet geen verbrandingsinstallatie in een woonwijk willen.
- 17 De voorzitter geeft aan dat er twee zaken aan de orde zijn. Ten eerste blijkt uit de feiten dat de concentraties binnen de gestelde normen vallen. Ten tweede spelen er zaken, die te maken hebben met indirecte gegevens en gevoelens die niet feitelijk onderbouwd kunnen worden. Dat maakt de kwestie ingewikkeld.
- 18 Woudenberg licht toe dat de GGD de fijnstofconcentraties in Amsterdam sowieso te hoog vindt. De belangrijkste oorzaak daarvoor is het verkeer. De GGD heeft de zaken die de bewoners hebben aangekaart, goed onderzocht. PM10 speelt eigenlijk geen rol omdat dit te maken heeft met het verkeer. De concentratie is te hoog, maar de uitstoot van het crematorium voegt hier amper iets aan toe. De meest kritische stof is kwik. De waarden moeten getoetst worden aan de jaargemiddelde normen voor binnen- en buitenlucht. De maximale stijging van het jaargemiddelde ligt dan tien tot twintig maal onder de strengste norm, want het gaat om een klein, gasgestookt crematorium. Het argument van de luchtkwaliteit gaat dus eigenlijk niet op. Hij raadt de bewoners wel aan om de vinger goed aan de pols te houden.

VERSLAG OVERLEG D.D. 31 MAART 2010
MILIEU- EN GEZONDHEIDSASPECTEN CREMATORIUM NOORDERBEGRAAFPLAATS
STADSDEEL AMSTERDAM-NOORD

- 19 Van bewonerszijde wordt gewezen op de 180 verkeersbewegingen van en naar het parkeerterrein.
- 20 Woudenberg reageert dat de gemeente Amsterdam beleid heeft vastgesteld om geen scholen te bouwen bij drukke wegen, dus binnen 300 meter van de snelweg, binnen 50 meter van de provinciale weg en direct naast drukke binnenstedelijke wegen, i.e. een weg met tienduizend voertuigen per etmaal. Wat de verkeersbewegingen van en naar het crematorium betreft, adviseert hij de bewoners om mee te denken met het stadsdeel hoe de parkeerdruk zo laag mogelijk kan worden gehouden. De uitstoot van de extra auto's op het geheel zal echter te verwaarlozen zijn.
- 21 Van bewonerszijde wordt ingebracht dat het inderdaad om extra auto's gaat, die niet nodig zijn omdat er geen noodzaak voor een crematorium is. Alle beetjes die de uitstoot omhoog brengen moeten voorkomen worden, zeker als er allerlei argumenten zijn om geen crematorium te bouwen.
- 22 Woudenberg denkt dat het belangrijkste discussiepunt tussen de bewoners en het stadsdeel te maken heeft met de noodzaak van een crematorium en vervolgens met de risico's. Als de bewoners hun gelijk willen halen door te wijzen op de uitstoot van stoffen, zullen zij keer op keer te horen krijgen dat binnen de normen gebleven wordt.
- 23 Desgevraagd zegt hij dat de GGD het promotieonderzoek van het AMC volgt. Het aantal mensen dat aan het onderzoek heeft deelgenomen, is erg klein. Bovendien heeft het onderzoek betrekking op verbrandingsovens en niet op crematoria. Er bestaan vermoedens dat effecten kunnen optreden, maar het onderzoek is wetenschappelijk erg discutabel omdat het om een klein aantal patiënten gaat.
- 24 Van bewonerszijde wordt gesteld dat er ook, hoewel zeer weinig, literatuur over crematoria beschikbaar is. Daarin wordt geen positief beeld geschetst. Verder zijn de metingen naar het kwikgehalte in de uitstoot niet representatief omdat niet bekend is of sprake is van een persoon met amalgaamvullingen en of het om vergelijkbare ovens gaat.
- 25 Woudenberg lijkt het zinvol om een meting te verrichten als een persoon met amalgaamvullingen verbrand wordt.
- 26 Van bewonerszijde wordt opgemerkt dat de onderzoeken het menselijk handelen buiten beschouwing laten. Uitvaartondernemers houden zich niet altijd aan de regelgeving en geven gehoor aan de wensen van de nabestaanden. Hoe kan worden gewaarborgd dat men zich hier wel aan de regels houdt? Het is niet ondenkbaar dat het een keer fout gaat, maar dat kan alleen achteraf worden vastgesteld. Als menselijke fouten niet uitgesloten kunnen worden, moet er dan zo dichtbij woningen een crematorium worden gebouwd? Er wordt geadviseerd om crematoria aan de randen van stedelijke bebouwing te plaatsen, maar het stadsdeel kiest ervoor om middenin een groot plangebied te bouwen. Daarom moet rekening worden gehouden met een worst case scenario. Men gelooft best dat de metingen binnen de normen vallen, maar er kunnen ook dingen fout gaan. Dat ontbreekt in de onderzoeken.
- 27 Met alle rapporten die er liggen, kunnen de bewoners geen kant op. Wat rest zijn de financiële kant en de verantwoordelijkheid voor de toekomst. Hoe kunnen de bewoners het stadsdeel vanuit het Europese beginsel van preventief handelen en het leveren van een bijdrage aan mondiale klimaatveranderingen duidelijk maken waarom zij tegen de komst van een crematorium ageren?
- 28 De voorzitter begrijpt dat er drie dingen spelen. Ten eerste vragen de bewoners zich af hoe zij de politiek dusdanig kunnen beïnvloeden dat het besluit wordt herzien. Ten tweede kunnen de bewoners de procedurele kant op gaan om te voorkomen dat het crematorium wordt gebouwd. Ten derde willen de bewoners een waarborg dat, als het crematorium wel gerealiseerd vindt, er goed gecontroleerd wordt dat aan de regelgeving wordt voldaan.
- 29 Van bewonerszijde wordt gevraagd of alternatieve locaties zijn onderzocht.

VERSLAG OVERLEG D.D. 31 MAART 2010
MILIEU- EN GEZONDHEIDSASPECTEN CREMATORIUM NOORDERBEGRAAFPLAATS
STADSDEEL AMSTERDAM-NOORD

- 30 De voorzitter antwoordt dat de Deelraad een besluit heeft genomen over een crematorium op deze locatie en dat het stadsdeel niet heeft aangegeven dat het dit besluit heroverweegt. Als bewoners willen dat het besluit heroverwogen wordt, moeten zij zich focussen op een ander niveau dan de uitstoot en de politiek doen inzien dat men geen crematorium moet willen. Hierbij kunnen de bewoners zich richten op de locatie middenin een woonwijk, de toekomst en beschikbare alternatieven.
- 31 Pouwels licht toe dat de Deelraad alle voor- en nadelen van de locatie en mogelijke alternatieven heeft meegewogen bij het besluit. Verschillende overwegingen hebben geleid tot de keuze voor de Noorderbegraafplaats, namelijk dat alle functies die bij een uitvaart behoren op één locatie kunnen plaatsvinden, dit efficiënter is en hierdoor minder verkeersbewegingen plaatsvinden.
- 32 Van bewonerszijde wordt ingebracht dat het stadsdeel een besluit voorlegt, waarover eigenlijk geen discussie meer mogelijk is. Het was beter geweest als het stadsdeel verschillende opties naast elkaar had gelegd, waarbij ook naar de milieuaspecten en de wensen van de bewoners was gekeken. Op die manier had een meer weloverwogen besluit voor een betere optie genomen kunnen worden.
- 33 De voorzitter neemt aan dat de bewoners dit ook ingebracht hebben toen het besluit in de Deelraad aan de orde was. Desondanks heeft de Deelraad anders besloten. De bewoners kunnen een poging doen om het nieuwe DB en de nieuwe Deelraad ervan te overtuigen dat het besluit heroverwogen moet worden.
- 34 Van bewonerszijde wordt opgemerkt dat alleen het oude plan in de Deelraad aan de orde is geweest. De Wild Propitius vond het niet nodig om het nieuwe plan, hoewel een verslechtering, opnieuw in de Deelraad te bespreken.
- 35 Pouwels licht toe dat de Deelraad besloten heeft over de bouw van bepaalde voorzieningen op de begraafplaats. Hieraan is uitwerking gegeven met het oude bouwplan. Dit is ter kennisname aan de Deelraad voorgelegd, aangezien de Deelraad niet over bouwplannen, maar over voorzieningen en het bijbehorende bedrag beslist. Dit plan kon echter niet uitgevoerd worden, waarop een aangepast plan met dezelfde voorzieningen is gemaakt. De locatie is vergelijkbaar met de vorige locatie en is dus niet nadeliger als het gaat om bijvoorbeeld de milieuaspecten.
- 36 Van bewonerszijde wordt aangevoerd dat het plan wel degelijk slechter is omdat meer bomen worden gekapt en de gebouwen nu in het zicht van de woningen liggen. Bovendien heeft Pouwels zelf gezegd dat zij het jammer vond dat het DB het plan op deze wijze wil uitvoeren.
- 37 Pouwels reageert dat zij het in dit verband had over de betrokkenheid van de klankbordgroep. Zij heeft gezegd dat zij de klankbordgroep wel bij het nieuwe plan had willen betrekken. Wat het nieuwe plan betreft, heeft zij aangegeven dat dit geen verslechtering is.
- 38 Van bewonerszijde wordt verbazing uitgesproken over het besluitvormingsproces. Vóór 2007 lagen er diverse plannen en was de CDA-fractie tegen de bouw van een crematorium op de Noorderbegraafplaats, omdat het meer graven wil. Op een gegeven moment lag alleen deze optie nog voor en ging ook de CDA-fractie overstag.
- 39 De voorzitter merkt op dat dit, hoe vervelend soms ook voor de bewoners, deel uitmaakt van het democratische proces. Het ontbreken van communicatie met de klankbordgroep over het nieuwe plan draagt echter niet bij aan draagvlak voor dit plan. Dat is een onhandige zet.

VERSLAG OVERLEG D.D. 31 MAART 2010
MILIEU- EN GEZONDHEIDSASPECTEN CREMATORIUM NOORDERBEGRAAFPLAATS
STADSDEEL AMSTERDAM-NOORD

- 40 Van bewonerszijde wordt ingebracht dat zij op zich tevreden waren met het oude plan. Vervolgens bleek er zonder enig overleg een nieuw plan te liggen. De bewoners voelen zich hierdoor gepasseerd en zetten de hakken in het zand. Dat is geen gekke reactie. Verder was voor veel raadsleden de milieuvriendelijkheid van het oude plan een belangrijk aspect, wat tot uiting kwam in de vorm van de gebouwen en behoud van bomen. Een aantal van die argumenten van de Deelraad om in te stemmen met het besluit, is nu verdwenen. Het DB heeft de Deelraad overtuigd met een plan, dat het DB vervolgens totaal heeft aangepast. Niet alleen de locatie is gewijzigd, ook de vorm en het karakter van het gebouw is veranderd. Bovendien moeten op deze locatie wel bomen gekapt worden. In principe is alles dus gewijzigd, maar wordt wel gesproken over hetzelfde plan, dat daarom niet opnieuw ter besluitvorming aan de Deelraad behoeft te worden voorgelegd. Dat is een rare redenering.
- 41 Dijkman licht toe dat het plan was om het eerste ontwerp zo duurzaam mogelijk te maken, dus energieneutraal te bouwen. In het nieuwe ontwerp is dit integraal meegenomen. Het gebouw moet zo duurzaam mogelijk worden met warmte/koudeopslag, een optimaal geïsoleerde schil en eigen energieopwekking. Wat duurzaamheid betreft is het ontwerp dus nog beter dan in eerste instantie.
- 42 De voorzitter lijkt het een goed idee als de bewoners een zienswijze over de bomenkap indienen.
- 43 Een nieuwe bewoner vraagt hoe intensief het crematorium wordt gebruikt, op welk bestaand crematorium de bouw gebaseerd is en of dit crematorium in een woonwijk staat.
- 44 Pouwels antwoordt dat het gaat om maximaal twee crematies per dag, vijf dagen per week. De architect van het bouwplan heeft het crematorium in Haarlem ontworpen, dat inderdaad in een woonwijk staat.
- 45 Van bewonerszijde wordt hiertegen bezwaar gemaakt, aangezien het crematorium in Haarlem niet in een woonwijk staat. De afstand tot de woonwijk is daar ongeveer 600 meter.
- 46 De woonwijk wordt gepromoot als wonen in het groen, maar er blijft niets van dat groen over. Waarom wil het stadsdeel deze wijk verpesten met de bouw van een crematorium? Men begrijpt dat de Noorderbegraafplaats een ideale locatie is omdat de voorzieningen en wegen er al liggen. Het zou inderdaad de perfecte locatie zijn, ware het niet dat de begraafplaats omringd is met woningen, waar veel kleine kinderen wonen. En wat betekent de bouw van een crematorium hier voor de waarde van de huizen?
- 47 Het stadsdeel heeft de plicht om de bewoners te informeren. Dat gebeurt stelselmatig niet. In het eerste plan stond zelfs dat het niet nodig was om de bewoners te informeren. Na inspraak in de commissie en de Deelraad is uiteindelijk een klankbordgroep opgericht. De bewoners hadden slechts twee dagen om bezwaar aan te tekenen tegen het plan. Daarna is een nieuw plan opgesteld, waarover de klankbordgroep niet geïnformeerd is.
- 48 De voorzitter constateert dat de bewoners onvoldoende geïnformeerd zijn. De communicatie met de klankbordgroep is afgebroken, met veel miscommunicatie tot gevolg. Zij stelt vast dat:
- teruggekoppeld wordt aan het DB dat de communicatie richting bewoners onvoldoende is geweest.
- 49 Zij stelt voor om te bekijken hoe het nu verder moet en daarnaast te bekijken wat noodzakelijk is om de vinger aan de pols te houden als het crematorium wel op deze locatie komt.
- 49 Van bewonerszijde wordt gesteld dat men bij het eerste punt wenst te blijven en het niet over de mogelijkheid wil hebben dat het crematorium er komt.
- 50 Ten aanzien van parkeren is het vreemd dat in het plan wordt gesproken over een gedoogbeleid voor parkeren op de stoep. Er moet voldoende parkeergelegenheid op het terrein zelf zijn. In het eerste plan stond duidelijk dat het crematorium niet zichtbaar in de directe omgeving van woonwijken mocht komen. Datzelfde gold ook voor de parkerende auto's, juist vanwege de emotionele lading.

VERSLAG OVERLEG D.D. 31 MAART 2010
MILIEU- EN GEZONDHEIDSASPECTEN CREMATORIUM NOORDERBEGRAAFPLAATS
STADSDEEL AMSTERDAM-NOORD

- 51 Bovendien ligt hier een toeristische fietsroute, wat het extra vreemd maakt dat parkeren op de stoep gedoogd wordt omdat er op het terrein zelf niet voldoende parkeergelegenheid is.
- 52 Overigens is het niet aan de bewoners om zienswijzen in te dienen. Het stadsdeel moet de alternatieven onderzoeken.
- 53 Woudenberg vult aan dat de bouw van een crematorium deels een emotionele lading heeft. Daarom is het goed om bewoners vooraf de keus te geven of zij een crematorium wenselijk achten en op welke locatie. Op die manier ontstaat draagvlak. In dit geval worden de bewoners geconfronteerd met een kant-en-klaar plan, wat weerstand oproept. Het stadsdeel zou zijn best moeten doen om alternatieven neer te leggen.
- 54 De voorzitter stelt vast dat:
- teruggekoppeld wordt aan het DB dat bewoners van mening zijn dat parkeren goed opgelost moet worden op het terrein zelf.
- 55 Van bewonerszijde wordt geconstateerd dat het parkeren niet gespiegeld is aan de situatie in andere gemeenten.
- 56 Pouwels komt terug op de zichtbaarheid van het crematorium. In de Wet op de Lijkbezorging staat niet dat een crematorium niet zichtbaar mag zijn voor omwonenden.
- 57 Van bewonerszijde wordt geciteerd uit de Wet op de Lijkbezorging: "Het advies voor de situering van de zonering van een crematorium in Nederland, gesteld in de Wet op de Lijkbezorging, is dat crematoria zoveel mogelijk buiten de bebouwde kom worden gebouwd en niet in dichtgebouwde gebieden ter voorkoming van rook, geur en verkeersoverlast voor omwonenden."
- 58 De voorzitter stelt de bewoners voor om gebruik te maken van hun procedurele rechten. Daarnaast raadt zij de bewoners aan na te denken over mogelijkheden om te controleren of de regelgeving rondom crematoria en alle andere afspraken over parkeren, het aantal vervoersbewegingen etc. worden nageleefd voor het geval het crematorium op deze locatie gebouwd wordt.

5. Procedures

- 59 Pouwels licht toe dat er een kapaanvraag voor 69 bomen loopt. Hierop is een zienswijze ingediend. Het aantal gekapte bomen wordt teruggeplant. De rode beuk op de Noorderbegraafplaats zit in de kapaanvraag. Er is onderzocht of de beuk teruggeplaatst of verschoven kan worden, maar uit het onderzoek blijkt dat de boom een schimmelziekte heeft en niet verplant kan worden. Desgevraagd zegt zij dat de beuk nog maximaal twintig jaar kan leven als deze niet gekapt wordt. Hajenius heeft het onderzoek ontvangen. De kapaanvraag loopt medio april af. Er kunnen nog zienswijzen ingediend worden tot en met 14 april 2010, waarna deze beantwoord worden. Desgevraagd zegt zij dat als eerste de hele kapaanvraagprocedure wordt doorlopen. Dat betekent dat eerst gereageerd wordt op de ingediende bezwaren, wat ongeveer drie weken zal duren. Vervolgens neemt het DB het besluit om al dan niet te kappen, wat gepubliceerd wordt in het Noord-Amsterdams Nieuwsblad. Daarop volgt een beroepstermijn van zes weken. Daarna is het besluit onherroepelijk en kan er al dan niet gekapt worden. Er wordt dus niet gekapt voordat het besluit onherroepelijk is.
- 60 Van bewonerszijde wordt aangenomen dat niet gekapt wordt zolang er geen bouwvergunning is.
- 61 Pouwels reageert dat het DB in januari het voorlopig ontwerp van het nieuwbouwplan heeft goedgekeurd. Dat is voldoende basis om een kapvergunning aan te vragen. Inmiddels is ook de aanvraag voor de bouwvergunning ingediend, die binnenkort wordt gepubliceerd.

VERSLAG OVERLEG D.D. 31 MAART 2010
MILIEU- EN GEZONDHEIDSASPECTEN CREMATORIUM NOORDERBEGRAAFPLAATS
STADSDEEL AMSTERDAM-NOORD

- 62 In de kapaanvraag wordt meestal opgenomen dat pas na verlening van de bouwvergunning gekapt kan worden. Dit wordt nog gecontroleerd. Er gaat binnenkort een bewonersbrief uit, waarin staat welke procedures in gang gezet zijn en wanneer de termijnen aflopen. De kap zal pas in het najaar plaatsvinden. Het stadsdeel verwacht dan ook, afhankelijk van het verloop van de procedures, de bouwvergunning binnen te hebben.
- 63 Er zijn twee bouwvergunningen aangevraagd, te weten voor het crematorium en voor de overige voorzieningen. Voor het crematorium moet een projectbesluit worden genomen, waarvoor een planologische procedure gevolgd wordt. Het concept projectbesluit wordt ter visie gelegd en hierop kan bezwaar worden ingediend. Voor de rest van de nieuwbouw is een aparte bouwaanvraag ingediend. De vergunning hiervoor kan verleend worden zonder projectbesluitprocedure omdat deze voorzieningen binnen het huidige bestemmingsplan passen. Ook hiertegen kan bezwaar worden gemaakt.
- 64 Van bewonerszijde wordt ingebracht dat niet alle communicatie richting alle omwonenden gaat. Heel Jeugdland zou op de hoogte gebracht moeten worden.
- 65 Pouwels legt uit dat de communicatie rondom de milieu- en gezondheidsaspecten inderdaad niet richting alle omwonenden heeft plaatsgevonden, maar vooral richting de direct omwonenden. Dat is ongeveer het groepje bewoners dat vanavond aanwezig is. De bewonersbrief zal wel naar alle omwonenden gaan.
- 66 Van bewonerszijde wordt nogmaals nadrukkelijk gevraagd of de kap pas plaatsvindt als de bouwvergunning verleend is. Welke bomen worden precies gekapt?
- 67 Daarnaast is de architectuur gespiegeld ontworpen. Wat betekent het voor de Dok-architectuur als het crematorium niet doorgaat?
- 68 De voorzitter lijkt het een probleem voor de opdrachtgever als het ene deel wel en het andere deel niet doorgaat.
- 69 Pouwels zegt toe dat:
- nagegaan wordt of in de kapvergunning is opgenomen dat pas gekapt mag worden als de bouwvergunning verleend is.
- 70 Overigens kan de tekening worden ingezien bij het servicebureau.
- 71 Zij vervolgt dat verwacht wordt dat het projectbesluit in mei ter visie wordt gelegd, wat rond die tijd gepubliceerd wordt. In de bewonersbrief wordt de planning zo nauwkeurig mogelijk weergegeven en de omwonenden die vanavond aanwezig zijn, ontvangen een e-mail als gepubliceerd wordt dat het projectbesluit ter visie wordt gelegd.
- 72 Van bewonerszijde wordt ingebracht dat geen milieuvergunning vereist is. Betekent dit dat ook geen andere voorschriften kunnen worden gesteld?
- 73 Dijkman antwoordt dat de voorschriften in het Activiteitenbesluit staan. Dit zijn standaardvoorschriften. Hieraan worden geen specifieke voorschriften toegevoegd.
- 74 Woudenberg vult aan dat extra eisen van de bewoners, zoals metingen, aan het DB voorgelegd moeten worden, zodat hierover afspraken kunnen worden gemaakt. Desgevraagd bevestigt hij dat de bewoners hierbij hulp kunnen krijgen van instanties als de GGD.
- 75 De voorzitter kan zich voorstellen dat het stadsdeel het overleg over aanvullende eisen faciliteert, waarbij dan ook de GGD en DMB uitgenodigd kunnen worden.
- 76 Van bewonerszijde wordt gevraagd hoe het zit met het negatieve advies met betrekking tot de hoofdgroenstructuur.

VERSLAG OVERLEG D.D. 31 MAART 2010
MILIEU- EN GEZONDHEIDSASPECTEN CREMATORIUM NOORDERBEGRAAFPLAATS
STADSDEEL AMSTERDAM-NOORD

- 77 Pouwels antwoordt dat dit deel uitmaakt van de planologische procedure. Het negatieve advies wordt opgenomen in het projectbesluit, waarmee het automatisch ter visie wordt gelegd. Dat geldt voor alle onderzoeken en stukken die in dit kader zijn uitgevoerd of opgevraagd.
- 78 Desgevraagd licht zij toe dat het projectbesluit voorafgaand aan de tervisielegging aan de Centrale Stad wordt aangeboden in het kader van het art. 5.1.1. overleg. Hiertoe worden verschillende instanties: DRO, het Hoogheemraadschap, de provincie Noord-Holland en VROM, om advies gevraagd. De reacties die daaruit voortkomen worden opgenomen in het projectbesluit dat ter visie gaat, zodat de bewoners kunnen teruglezen wat de diverse instanties geadviseerd hebben. Desgevraagd zegt zij dat de DRO niet hetzelfde is als de TAC, een adviesorgaan van de gemeente. De TAC heeft negatief geadviseerd, maar dit advies hoeft niet overgenomen te worden door de gemeente.
- 79 Van bewonerszijde wordt opgemerkt dat de wethouder het advies al dan niet kan overnemen. Vervolgens is het aan de Gemeenteraad om dit te toetsen.
- 80 Pouwels reageert dat dit allemaal deel uitmaakt van de procedure, voorafgaand aan de definitieve besluitvorming.

6. Afronding

- 81 De voorzitter stelt vast dat:
- de aanwezigen het verslag van deze avond zo snel mogelijk ontvangen;
 - alle bewoners een brief ontvangen met de procedures. Omwonenden die vanavond aanwezig waren, ontvangen deze ook per e-mail;
 - een aantal opmerkingen teruggekoppeld wordt aan het DB;
 - een aantal zaken nader wordt uitgezocht en de antwoorden worden teruggekoppeld richting de deelnemers aan deze bijeenkomst;
 - ook de bewoners van Elzenhagen-Noord actief geïnformeerd zullen worden.
- 82 Van bewonerszijde wordt gevraagd hoe de bewoners ervoor kunnen zorgen dat het onderwerp op de agenda van de Deelraad komt.
- 83 Pouwels reageert dat de bewoners een raadsadres kunnen indienen, met het verzoek om het onderwerp op de agenda te plaatsen. Vervolgens bepalen de Deelraad en de griffie hoe het raadsadres wordt afgehandeld.
- 84 Van bewonerszijde wordt geconstateerd dat, ondanks alle rapporten en cijfers, geen sprake is van common sense bij het stadsdeel. De bewoners hebben daarnaast behoefte aan meer communicatie dan tot op heden het geval is geweest.
- 85 De voorzitter vraagt de bewoners na te denken over controlemogelijkheden als het crematorium wel op deze locatie komt. Zij gaat ervan uit dat de bewoners hiertoe zelf contact opnemen met Pouwels, indien hieraan behoefte bestaat.
- 86 Van bewonerszijde wordt gevraagd of de GGD rechtstreeks benaderd kan worden.
- 87 Woudenberg bevestigt dit.

7. Afsluiting

De voorzitter sluit het overleg, onder dankzegging voor ieders bijdrage.

VERSLAG OVERLEG D.D. 31 MAART 2010
MILIEU- EN GEZONDHEIDSASPECTEN CREMATORIUM NOORDERBEGRAAFPLAATS
STADSDEEL AMSTERDAM-NOORD

Bijlage:

Antwoorden op in bovenstaand verslag gestelde vragen:

69: Er mag pas gebruik gemaakt worden van de kapvergunning als de bouwvergunning is verleend.

De visie van de bewoners is teruggekoppeld aan de verantwoordelijke wethouder.

Procedures:

* Op 20 maart is het voornemen voor het voorbereiden van een projectbesluit gepubliceerd. Hierop kan geen zienswijze worden ingediend.

* De publicatie voor de ter visie legging van het ontwerp projectbesluit is naar verwachting eind mei/begin juni 2010.

* De datum van de ter visie legging van de bouwaanvraag voor de voorzieningen exclusief het crematorium wordt binnenkort aan u doorgegeven.

* De beantwoording van de zienswijze op de kapaanvraag wordt naar verwachting eind april/begin mei verstuurd aan de indieners van de zienswijze.